



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyní JUDr. Dagmar Stamidisovou ve věci

žalobce: **MgA. Jan Tománek**, narozený 14. 2. 1978

zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Nielsenem
sídlem Dlouhá 618/14, 110 00 Praha 1

proti
žalované:

FORUM 24 a.s., IČO 05227011
sídlem Vodičkova 677/10, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem doc. JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D.
sídlem Železná 490/14, 110 00 Praha 1

pro ochranu osobnosti

takto:

- I. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna odstranit článek „A máme tu další dno. Starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeri se radují“, který byl zveřejněn na internetové stránce <https://www.forum24.cz/a-mame-tu-dalsi-dno-starostovi-nachoda-zemrela-osmnactileta-dcera-antivaxeri-se-raduji>.
- II. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna zdržet se zveřejňování a šíření obsahu článku „A máme tu další dno. Starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeri se radují“, který byl zveřejněn na internetové stránce <https://www.forum24.cz/a-mame-tu-dalsi-dno-starostovi-nachoda-zemrela-osmnactileta-dcera-antivaxeri-se-raduji>.
- III. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na stránce www.forum24.cz zveřejnit na dobu 30 dnů omluvu následujícího znění: „Omlouváme se panu Janu Tománkovi, že jsme zveřejnili článek, v němž jej nepravdivě

označujeme jako antivaxera, který se radoval ze smrti osmnáctileté dcery starosty a v němž nepravdivě uvádíme, že je šířitelem lží odpovědným za smrt desítek tisíc lidí. Rovněž se omlouváme za veškeré další lži, které jsme o něm v minulosti zveřejnili.“, přičemž po dobu prvních 24 hodin bude tato omluva zveřejněna na hlavní stránce www.forum24.cz.

- IV. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna do sedmi dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí zaslat žalobci na adresu jeho právního zástupce řádně podepsanou omluvu, a to formou doporučeného dopisu či datové zprávy, následujícího znění: *„Omlouváme se panu Janu Tománkovi, že jsme zveřejnili článek, v němž jej nepravdivě označujeme jako antivaxera, který se radoval ze smrti osmnáctileté dcery starosty a v němž nepravdivě uvádíme, že je šířitelem lží odpovědným za smrt desítek tisíc lidí. Rovněž se omlouváme za veškeré další lži, které jsme o něm v minulosti zveřejnili.“*
- V. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna žalobci uhradit částku 4.000.000,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Zamítá se žaloba, že Žalovaná je povinna žalobci uhradit příslušenství z částky 4.000.000,- Kč ve výši 15 % p. a. od 20. 10. 2023 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí
- VII. Žalobce je povinen nahradit žalované náhradu nákladů řízení, ve výši 119 064 Kč k rukám doc. JUDr. Aleš Rozehnal, advokáta sídlem Praha 1, Železná, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

- Žalobce podal u zdejšího soudu žalobu na ochranu osobnosti proti žalované, s tím, že je režisér, scénárista, výtvarník, spisovatel a producent, který se ve své profesi věnuje tvorbě pro dospělé i pro děti. Mezi jeho nejznámější díla patří například úspěšné dětské animované filmy Kozí příběh - Pověsti staré Prahy a Kozí příběh se sýrem, spolupracoval na mnoha dalších pořadech a Večerníčcích pro Českou televizi a vydal i řadu knih.
- Žalovaná je provozovatelem internetového zpravodajského webu Forum24 a vydavatelem periodického tisku Týdeník FORUM.
- Žalobce tvrdil, že dne 24. 9. 2023 zveřejnila žalovaná na svých internetových stránkách článek *„A máme tu další dno. Starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxerů se radují?“. V uvedeném článku je žalobce uveden jako „asi nejhorší příklad“ „nechutných komentářů bojovníků proti očkování proti covidu-19“* a současně je v textu vykreslován jako *„antivaxer, který se raduje“* ze smrti osmnáctileté dcery starosty města Náchod, Jana Birkeho. Žalovaná tak zřejmě reaguje na příspěvek žalobce, který zveřejnil na svém profilu na sociální síti X (dříve Twitter), v němž upozorňuje na skutečnost, že starosta Jan Birke byl v minulosti propagátorem očkování proti onemocnění covid-19, adresovaným i mladým lidem, jakož i na skutečnost, že nedávno došlo k úmrtí jeho dcery, a to na embolii.
- V článku na serveru Forum24.cz je dále uvedena následující formulace: *„To, že právě kvůli takovým šířitelům lží, jako je pan Tománek, zbytečně zemřely desítky tisíc lidí, ale taktně mlčí.“*
- Žalobce je přesvědčen, že zveřejněním uvedeného článku došlo k zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, přičemž tento zásah spatřuje zejména v následujících skutečnostech:
- Žalovaná v článku popisuje žalobce jako *„antivaxera“*, který se raduje z tak tragické události, jakou je smrt mladé dívky. Je dokonce emotivně popisován jako *„asi nejhorší případ nechutných komentářů bojovníků proti očkování proti covidu-19“*.
- Žalovaná v článku označuje žalobce za *„šířitele lží“* a viní ho z odpovědnosti za smrt desítek tisíc lidí. Doslova uvádí: *„...že právě kvůli takovým šířitelům lží, jako je pan Tománek, zbytečně zemřely desítky tisíc lidí.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Neumannová

8. Uvedené informace jsou lživé a hrubě poškozující osobní i profesní pověst žalobce. Článek žalované vyvolal vlnu negativních až urážlivých reakcí ze strany veřejnosti, včetně výhrůžek fyzickým násilím apod. Negativní dopady článku zaznamenal žalobce i ve své profesi
9. Žalobce již několik let vystupuje, a to sám i v rámci spolku Zdravé fórum, z. S proti jednostrannému informování o onemocnění covid-19, proti manipulaci s veřejným míněním a proti tomu, že veřejnost nemá dostatek objektivní zpráv o vakcínách proti onemocnění covid-19, zejména o jejich nežádoucích účincích. Nikdy se však neradoval ze smrti kohokoliv, natož pak mladé dívky. Lživé jsou i informace o tom, že šířil lži, v důsledku čehož měl způsobit smrt desítek tisíc lidí. Žalobce se naopak snaží na problematiku absence diskuse týkající se očkování proti covid-19 upozornit a vzbudit k tomuto tématu celospolečenskou diskuzi.
10. Článek byl zveřejněn způsobem, který mu dodal značného dosahu, celý den 24. 9. 2023 byl zveřejněn přímo na hlavní stránce portálu Forum24.cz.
11. Po zveřejnění článku zaslal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce žalované výzvu ke zjednání nápravy.
12. Žalobce po žalované požaduje, odstranění článku a dále, aby se zdržela šíření článku a zveřejnění omluvy. To by však dle jeho názoru nebylo odpovídající satisfakcí za intenzitu zásahu do jeho práv. Žádá, po žalované soud uložit náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 4 mil Kč, přičemž při stanovení její výše vychází z následujících skutečností:
13. Lživé osočení žalobce z toho, že se raduje z cizí smrti a že způsobil smrt jiných lidí, představuje nesporně jeden z nejvážnějších zásahů do cti člověka. Jen stěží se lze i v předchozí judikatuře setkat s takto hrubým až nelidským vyjádřením. Žalovaná fakticky viní žalobce z porušení základních zásad humanismu. Žalovaná jednala zcela zjevně s cílem poškodit dobré jméno žalobce. Žalovaná zneužila jména žalobce k ziskovým cílům, a to k propagaci svých produktů a zvýšení jejich prodeje. Poukazuje na to, že e strany žalované nejde o první útok na dobrou pověst žalobce.
14. V očích veřejnosti vyvolal článek žalované silnou negativní reakci, která se přímo dotýká osobního života a profese žalobce. V měsíci říjnu mu byly například zrušeny besedy v knihovnách (jedna pro děti).
15. Licence na oba filmy Kozí příběh, jejichž je žalobce současně i producent, jsou každoročně prodávány do českých televizí a samozřejmě tím, že se jedná o dětské pořady, je pověst žalobce nadmíru důležitá a jeho spojování s radostí ze smrti (či spoluodpovědnosti na úmrtích lidí) je i o to více hrubě poškozující.
16. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s tím, že, že předmětný článek nezasahuje do osobnostních práv žalobce. Žalovaná v rámci publikace článku pouze plnila svou povinnost žurnalisty a upozorňovala na možný nežádoucí společenský jev. Kritika žalobce uveřejněná v článku je oprávněná a přiměřená, založena především na hodnotících soudech, které jsou chráněny jako jedna ze složek práva na svobodu projevu. Článek byl vydán v dobré víře v pravdivost zmíněných slov, má sloužit jako součást diskuze o věcech veřejných, byl napsaný ve veřejném zájmu, a jako takovému je mu nutno dát přednost před právem žalobce na ochranu pověsti. Žalobce jakožto osoba známá široké veřejnosti musí počítat s vyšší mírou veřejné kritiky.
17. Žalovaná má za to, že nijak neoprávněně do osobnostních práv žalobce nezasáhla a neuznává nárok na odčinění nemajetkové újmy finanční satisfakcí ve výši 4 000 000 Kč a ani morální satisfakcí ve formě zveřejnění omluvy.
18. Žalobce je zakladatelem platformy Zdravé fórum. V rámci této iniciativy šíří informace, které zpochybňují nebezpečnost nemoci COVID-19, a to např. v Petici s názvem „*Vraťme děti do škol a zemi do normálu!*“, jejímž hlavním autorem je žalobce. V úvodu webové stránky zdraveforum.cz je

zdůrazněn cíl a účel vytvoření této webové platformy „*Jako první jsme zvedli prapor a ozvali se proti nesmyslným opatřením na podzim roku 2020 a od té doby jsme stále aktivní. Jsme přesvědčeni, že covid, válka a stejně tak energetická krize, jsou politicky, mocensky a mediálně zneužívány na potlačování základních lidských práv a svobod.*“

19. Dne 11. 12. 2021 Výbor Sisyfos zveřejnil „*Stanovisko Českého klubu skeptiků Sisyfos k dlouhodobým aktivitám Zdravého fóra a jeho odnoží*“, v rámci něhož uvedl, že „*informační kanály spolku Zdravé fórum vykazují typické znaky šířitele dezinformací*“,
20. Žalobce dlouhodobě na svém facebookovém profilu zveřejňuje příspěvky, v rámci nichž kritizuje očkování proti onemocnění COVID – 19.
21. Označení antivaxer je hodnotícím soudem, které představuje označení pro osobu, jež očkování odmítá. Z výše uvedeného je patrné, že žalobce dlouhodobě očkování proti covidu – 19 odmítá, bojuje proti a k účinkům očkování se staví negativně, zcela jistě tak spadá pod skupinu bojovníků proti očkování proti Covid -19.
22. Tato iniciativa žalobce ve věci odmítání očkování a silnému nadhodnocení rizika očkování vyústila v to, že dne 23. 9. 2023 na svém facebookovém profilu zveřejnil příspěvek, v rámci něhož vedle sebe postavil článek s názvem „*S první dávkou jsem neotálel, snad nás bude většina*“ ze dne 17. 6. 2021 a článek „*Zemřela mi dcera, oznámil starosta Náchoda Birke*“ ze dne 22. 9. 2023.
23. Obsahem článku „*S první dávkou jsem neotálel, snad nás bude většina*“ ze dne 17. 6. 2021 je komentář Jana Birkeho, starosty Náchoda, který v roce 2021, uvádí, že „*očkování je „je jedinou cestou, jak se můžeme vrátit ke našim normálním životům. Je tedy důležité, aby se očkovaly nejen rizikové skupiny, ale je třeba přesvědčit i mladší, kteří nepovažují onemocnění za riziko, aby vakcinaci podstoupili. Jen tak bude naše společnost dostatečně chráněna.*“ V září roku 2023 však dcera Jana Birkeho zemřela na plicní embolii. Tuto informaci zveřejnil na Facebooku Jan Birke dne 21. 9. 2023, dne 22. 9. 2023 o této tragické události informoval server novinky.cz.
24. O pouhý den později již žalobce vytvořil příspěvek, v rámci něhož informaci o tom, že Jan Birke byl zastáncem očkování proti Covidu – 19, spojil s informací o úmrtí jeho dcery na plicní embolii (Covid-19 má schopnost aktivovat systém srážení krve tak, že vznikají krevní sraženiny, tedy i plicní embolie). K danému příspěvku poté připojil ironický komentář „*Komentovat to nijak nebudu – ptát by se měli jiní...*“
25. Žalobce využil tragické události v rodině pana Birkeho, kdy smrt dítěte je zcela jistě pro rodiče sama o sobě zdrcující, k tomu, aby vytvořil dojem, že smrt byla způsobena zaviněním otce, tedy přístupem otce mrtvé k očkování proti Covid – 19. Toto jednání je více než netaktní, neetické a v rozporu hodnotami uznávanými ve společnosti. Neúcta k mrtvým je pak tradičně spojena s označením hyenismu, který dle výkladového slovníku znamená zneuctívání smrti, bezcitnost, využívání neštěstí druhých či neúctu k mrtvým.
26. Zcela oprávněně pak žalovaná za toto jednání žalobce kritizovala. Výrok, kdy žalovaná uvedla, že se jedná o nejhorší případ, je hodnotícím soudem, jehož ústavní konformita se presumuje.
27. Co se týče části článku „*antivaxeři se radují*“, tak tato část článku není spojována primárně s žalobcem, nýbrž vychází převážně z příspěvku Lukáše Neterdy ze dne 22. 9. 2023, který uvedl „*Janu Birkemu zemřela dcera na embolii. Myslete si o mě, co chcete, ale z této události tohoto COVIDisty mám upřímnou radost, přeju mu to a směju se mu.*“
28. Část článku „*To, že právě kvůli takovým šířitelům lží, jako je pan Tománek, zbytečně zemřely desítky tisíc lidí, ale taktně mlčí*“ představuje novinářskou nadsázku.

29. Žalobce dlouhodobě dopady onemocnění Covid – 19 bagatelizoval, nabádal společnost k nedodržení vládních opatření k zamezení šíření onemocnění Covid – 19, odmítal očkování proti Covid – 19.
30. Žalobce zaslal žalované předžalobní výzvu, v rámci níž požadoval částku ve výši 1 000 000 Kč jakožto finanční satisfakci za nemajetkovou újmu.
31. Nároky, uplatňované v žalobě žalobcem, jsou však odlišné od nároků uplatňovaných v rámci předžalobní výzvy, a to s ohledem na rozšíření nároku o 3 000 000 Kč na uhrazení částky ve výši 4.000.000 Kč jakožto finanční satisfakce za údajnou nemajetkovou újmu. Tento nárok je ale mnohonásobně vyšší než nárok uplatňovaný předžalobní výzvou.
32. Soud v řízení vycházel z těchto důkazů
33. *Z výpovědi žalobce* vyplynulo, že se s obsahem článku seznámil na internetu na stránce Forum24. Příspěvek visel na hlavní stránce celý den. Byl to největší článek, aby si ho každý mohl přečíst. Pokud se týká jednotlivých tvrzení uvedených v článku, žalobce se dotkl nadpis „a máme tady další dno, starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera“antivaxerši se radují. Dále právě kvůli takovým šířitelům lží, pan Tománek zbytečně zemřely desítky tisíc lidí. Má za to, že se jedná o výrok, který se ho hluboce dotýká, protože se nepovažuje za šířitele lží, nikdy nelhal, ale dotklo se ho spojení antivaxerši, dále poukazuje na to, že v případě žalovaného se nejedná o první a věc. V tomto případě však toto spojení přesáhlo jakoukoliv míru. Spojení implikuje to, že se raduje z toho, že někdo zemřel, není to pravda a v celém textu není jakákoliv zmínka nebo odkaz na inkriminovaný post, který dal na Twitter, kam dal pouze starý článek pana starosty a k tomu zprávu z novin o smrti jeho dcery. Žalovaná tvrdila, že na tom, nějakým způsobem žalobce parazituje, nebo že netaktní zprávu do tisku dal sám starosta a veškerá média, včetně Fóra 24 to zveřejnila. Žalobce pouze vzal to, co bylo již dávno zveřejněno, dal to vedle sebe a napsal k tomu pouze otázku, že by se lidé měli začít ptát nebo by se měli ptát i jiní. Ničemu se nevysmíval a nedělal nic podobného. Dále žalobce poukazuje na vyjádření žalované, která píše, že v případě části článku antivaxerši se radují, tato část článku není spojována primárně s žalobcem, nýbrž vychází převážně z příspěvku jakéhosi Lukáše Neterdy. Žalobce má za to, že sama žalovaná přiznává, že nadpis článku, který je celý o žalobci, se vztahuje k někomu úplně jinému, a to jméno tam není ani zmíněno. Žalobce uvedl, že reagovala rodina a přátelé. Na Fóru vyšly již podobně články, bylo jich asi 14, kde se nějakým způsobem o žalobce otírají. Po tomto článku se objevily reakce, ať na sociálních sítích žalobce nebo pod článkem, byly tam i výhrůžky, že podobní antivaxerši by se měli likvidovat. Žalobce byl poškozen i v rovině profesní, avšak do očí mu to nikdo neřekne. Když prodává filmy z České televize, říkají, vy jste antivaxer, tak film nikdo nekoupí. Žalobce je odpůrcem očkování, dával k diskuzi, jestli je to v pořádku a vystupoval nejen za neočkování, ale za další názory a co psal, to je dlouhodobější věc. Domnívá se, že není žádný antivaxer, že se jedná o další konstrukci. Má 2 dospělé děti, obě jsou očkované. V minulosti žalobce vystupoval jako odpůrce očkování a pokud vystupoval, tvrdí, že to bylo vždy korektně a nikdy útoky na jeho osobu nebyly v takové míře jako se objevily v článku žalovaného, zvláště jsou i stále dohledatelné přímo pod článkem na Forum 24 v diskuzi. Pokud se týká rodiny, nebylo jim to příjemné. Děti viděly, že v novinách se objevilo, že jejich táta je lhář, díky kterému zemřely desítky lidí. Domnívá se, že děti mají nějaké spolužáky a ty se na ně také nějakým způsobem dívají. Když přišli ze školy, říkali, o tobě píšou, je to pravda. Bylo nepříjemné, že kamarádi na ně ukazovali a říkali táta je antivaxer. Nedokáže však posoudit, zda tomu spolužáci věřili. Děti článek viděli, kamarádi se jich ptali, co to znamená. Článek viděla i tchyně a nezdálo se jí to, kamarádky se jí na to ptaly, takže žalobce musí vysvětlovat dalším lidem, co se stalo, nikomu z nich to není příjemné. V profesní rovině žalobci přišlo odmítnutí několika besed, které měl o knížkách. V jednom případě to bylo bezprostředně po vyjití článku. Není tam však uvedeno, že se jedná o reakci přímo na článek žalovaného. Má za to, že kampaň z Fóra 24 jede kontinuálně už asi 2 roky. Žalobcovu vzdělání je Akademie výtvarných umění, je zaměstnán na volné noze, píše knížky,

takže je závislý na příjmu, kde co vytvoří. Je producentem Kozích příběhu, což je každý film za 40 000 000 a je závislý na penězích z jejich prodeje, neboť se stále prodávají. Filmy se prodávají několik let dopředu, takže je příliš brzo na to, aby dokázal nějak implikovat, jestli se teď toto stalo, ale vidí, že na besedách a na veřejném mínění se občas objeví nějaké reakce, a když se dívá na filmovou databázi, kde jsou recenze filmu nebo tam lidé píší, tam se to projevuje také. Například, že je to debilní film od antivaxera. Pokud se týká očkování proti covidu jako takového, domnívá se, že očkování bylo zbytečné a nemělo být, zvláště pro děti a mladé lidi. Na základě jiných článků a tohoto, co soustavně vychází se s žalobcem a rodinou přestala bavit spousta známých, téměř většina. Díky soustavné kampani, které je vrcholem tento článek přišli o takových 80-90 % známých a blízkých a pokud se týká dalších informací, objevily se i v jiných médiích kromě média žalovaného. Bylo to na začátku na Aktuálně, potom na Seznamu, kde se to spíše týkalo financování zdravého Fóra ale má za to, že tam to nepřekročilo rozumnou míru kritiky. Ze strany Fóra však má za to, že se jedná o neustálou dehonestaci a mediální obraz žalobce je převážně z Fóra. Na aktuálně.cz se objevila informace někdy v roce 2020 a na Seznamu snad v roce 2021-2022.

34. *Z článku Forum24 ze dne 24. 9. 2023 publikovaném pod názvem ..a máme tu další dno starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera antivaxerů se radují, vyplynulo, že v úvodu byla publikována fotografie s popiskem COVID pas rovná se zlo, s podtitulkem, lidé demonstrují 9. června 2021 na Malostranském náměstí kvůli opatřením a covidovým certifikátům, protesty pořádali hnutí Chcipl pes i Volný Blok. Autorkou článku je Johana Hovorková. Článek je označen jako názor a v tomto je mimo jiné uvedeno : Dalo se to čekat, protože to nejhorší, co ve společnosti je, se vždycky jednou za čas vyvalí z kanálů ven, totéž se stalo poté, co starosta Náchoda Jan Birke oznámil strašnou rodinnou tragédii – po plicní embolii mu zemřela osmnáctiletá dcera. Vzápětí se na sítích vyrojily naprosto nechutné komentáře bojovníků proti očkování proti covidu 19 a naprosto normálnímu člověku se z nich dělá zle. Asi nejhorším případem je zakladatel tzv. Zdravého fóra Jan Tománek, uskupení, které na základě toho, co se někdo z nich dočte na internetu, vynáší do světa soudy týkající se medicíny. Okamžitě sdílel, jak printscreen Birkeho oznámení, tak také dřívější text části článku starosty Náchoda o tom, že on sám s první dávkou očkování neotálel a doufá, že takových bude většina. Nad tím, jaké hyeny se snaží přiživovat svůj mediální obraz na skutečné lidské tragédie vážně zůstává rozum stát. A to ani nemluvíme o tom, jací lidé píší k Tománkovi do komentářů. Absolventi vakcinologie na vysoké škole života přejí někomu smrt dítěte. Oni vědí věci na základě svého „vnitřního já „případně, tedy na základě toho, co si přečetli v řetězových mailech. To, že právě kvůli takovým šířitelům lží, jako je pan Tománek, zbytečně zemřely desítky lidí, ale taktně mlčí. Asi každý uživatel internetu se setkal s tím, co jsou lidé schopni psát do diskuzí (a do očí by to tito hrdinové od monitoru samozřejmě neřekli) a asi každý už také pochopil, že tihle přesvědčení antivaxerů, kteří řeší problémy ve svém životě tím, že v sobě živí přesvědčení, že oni sami něco prohlédli, jsou prostě zakomplexovaní jedinci, jež je většinou lepší si nevsímat. Ovšem když dojde na něco tak strašného, jako je smrt dítěte, je přece jen nepochopitelné, že tenhle hyenismus je silnější, než prosté slušné chování a empatie k druhému člověku. Jeden komentář na ukázkou: „bylo mu touto tragédií sděleno, že se má zamyslet a kát se, protože mohl způsobit utrpení mnoha dalším lidem svojí aktivitou v propagaci neproověřené (jen na experiment povolené) látky, kterou zdravotníci mylně nazývali vakcína.“ Sebevědomí a nedostatek sebereflexe těchto lidí je do nebe volající. Můžeme si na to vzpomenout vždycky znovu – během covidu, během války a nakonec taky během sledování volebních výsledků, nezbývá, než doufat, že Jan Birke a jeho rodina budou mít kolem sebe mnohem více těch, kteří jim projeví soustrast nabídnou podporu, než vědců z internetu kteří, se nestydí podívat se na sebe do zrcadla*
35. *Z komentáře k článku vyplynulo, že diskutující uvedli, Forum má pravdu, Tománek je odpad společnosti.....dobytek, nic víc to není. Každý antivaxer odmítající povinná*

očkování, by měl být zbaven také lékařské péče.....však, až si někdo zajede s tím hochem, co se radoval, přátelsky promluvit, ono bude rychle po radování..... změnily už někomu názor pěsti, nemyslím si.....Tománek jedno, je to vychcánek, který osobně finančně těží z toho, že prodával tupým ovečkám ty svoje hovadinyantivaxerši by měli dostávat takové pokuty, že by jim ty stupidní bláboly zamrzly v těch ignorancích palicích.

36. *Z Facebookového příspěvku ze dne 21. září Jana Birke*, vyplynulo, že je tam uvedeno: S hlubokým zármutkem musím oznámit, že naši rodinu postihla velká tragédie. Naše mladší dcera Natálie minulý týden tragicky zemřela. Zemřela na plicní embolii po návratu ze své dovolené, jak nás dnes informovala policie.
37. *Z otisku příspěvku na webu JanTomanek@tomanekjan*. pod názvem komentovat to nějak nebudu, ptát by se měli, jiní, vyplynulo, že je tam umístěn printscreen článku, Starostové píše Jan Birke, starosta Náchoda ČSSD 17. června 2021, s první dávkou jsem neotálel, snad nás bude většina. Náchod očkování jedinou cestou, jak se můžeme vrátit k našim normálním životům. Je tedy důležité, aby se očkovali nejen rizikové skupiny, ale je třeba přesvědčit i mladší, kteří nepovažují onemocnění za riziko, aby vakcinaci podstoupili, jen tak bude naše společnost dostatečně chráněna. V tomtož příspěvku je umístěn printscreen zprávy... Zemřela mi dcera, oznámil starosta Náchoda, Birke, rodinu dlouholetého starosty Náchoda a bývalého poslance ČSSD Jana Birkeho zasáhla tragédie. Na plicní embolii zemřela jeho mladší dcera
38. *Z Facebookového příspěvku ze dne 22. 9. 2023 Lukáš Neterda reakce* „Janu Birkemu zemřela dcera na embolii. Myslete si o mně co chcete, ale z této události tohoto covidisty mám upřímnou radost, přeju mu to a směju se mu. Zaslouží si to, to on vás tady týral covidismem. Často se nás také ptáte, jaké řešení, tak tady ho máte. Čekat. Čekáme, až lidé ponесou následky svých činů, ideálně fatální, jako dcera covidisty Birkeho a je jedno, jestli embolii měla jako následek očkování (kterého nebo něco jiného, problém není totiž vláda, ale její voliči, ti musí padnout, jako dcera Birkeho. Ta už progresivisty volit nebude, a volby pro nás, normální lidi, budou dopadat o něco lépe. Příroda to vyřeší. 34 komentářů, 5 sdílení.
39. *Z článku 7. prosince 2023, Lidovky. Cz, starostové píše*, vyplynulo, že je tam uvedeno: s první dávkou jsem neotálel, snad nás bude většina, vyplynulo, že autorem je Jan Birke, starosta Náchoda. Očkování je jedinou cestou, jak se můžeme vrátit k našim normálním životům.....
40. *Z e-mailu Moniky Vážné*, adresované Janu Tománkovi, poptávka na besedu v knihovně ze dne 16. 10. 2023 vyplynulo, že je tam uvedeno: dobrý den pane Tománku, s politováním celé situace musím bohužel zrušit naši domluvenou besedu 12. 1. 2024 vedení mi naznačilo, že je to nevhodné. Knihy ale podřídím, to mi zakázat nemohou.
41. *V deníku Forum24 z 12. října 2023* vyplynulo, že tam byl v kolonce publicistika publikován článek „mravní kretenismus“ dostupuje vrcholu na podzimní očkování proti covidu opět masivně útočí dezinformátoři Jiřího X Doležala. Dále je tam uvedeno, mravně nezdravé Forum, starosta Náchoda, Jan Birke oznámil, že po plicní embolii zemřela jeho osmnáctiletá dcera, zakladatel přední antivaxerské platformy, Zdravé fórum, Jan Tománek sdílel a to oznámení s tím starší text Jana Birkeho, že pan starosta s první dávkou očkování neotálel a doufá, že takových bude většina. Tománek si vymyslel spojení smrti této dívky s očkováním a začal si na její tragické smrti dělat popularitu. Kritizoval za to mimo jiné Forum 24.cz a dnes již není tento Tománkuv post k dohledání. Po prozkoumání jeho zdi, ale vidíme, že to není poprvé, kdy zneužil smrt mladé ženy ke své válce proti očkování. 24. září sdílí video mladé dívky, na vstupní obrazovce videa je anglicky ve fotografii dívky vepsáno „ chystám se na očkování „, Tománek připsal, Mandy Kuzák, mladá, zdravá 27 let fotbalistka, která právě podepsala přestup do jiné ligy, zemřela 20. září – ticho a samozřejmě žádné podrobnosti.....u antivaxerů je vše při starém. Jen vůdce Tománek a pár jeho Nohsledů ukázali , co znamená mravní kretenismus.

42. *Z článku Forum 24, 11. 10. 2023 pod názvem nový týdeník Forum popisuje útok na civilizaci vyplynulo, že je tam uvedeno s definicí „ mravního kretenismu“ přichází J. X Doležal na základě svého průletu dezinformační scény, která v tuto chvíli reaguje na novou vlnu covidu s ní spojené očkování. Jirí jí tak dlouho hledal, až našel absolutní dno, kdy si zakladatel přední Antivaxerské platformy Zdravé fórum Jan Tománek vymyslel spojení smrti dcery starosta Náchoda, která zemřela na plicní embolii s očkováním, a začal si na její tragické smrti dělat popularitu*
43. *Ze zprávy o projektu Fórum 24 názorový internetový deník pro obranu liberální demokracie vyplynulo, že internetový deník Forum 24 vznikl díky snaze skupiny demokraticky smýšlejících novinářů bránit prostor pro svobodné šíření informací v době již významná česká média patří Andreji Babišovi, či ostatním oligarchům, jejichž byznys je postavený na obchodech se státem, na státních dotacích nebo na jinak privilegované pozici v ekonomice.*
44. *Z Wikipedie z otevřené encyklopedie vyplynulo, že je tam uvedeno, Jan Tománek (režisér) Jan Tománek je český spisovatel, filmový režisér a výtvarník, autorem animovaných filmů Kozi příběh – pověsti staré Prahy a Kozi příběh se sýrem. V současné době se věnuje převážně psaní knih. V roce 2020 inicioval a založil občanskou aktivitu Zdravé fórum, která sdružuje a nabádá rodiče, občany Česka k přemýšlení o vládních opatřeních epidemie koronaviru. Petici, která založení Zdravého fóra předcházela, podepsalo k roku 2021 přes 18 000 lidí. Od roku 2018 se věnuje převážně psaní beletrie. Dále obsahem příspěvku je tvorba a životopis žalobce.*
45. *Z Facebookového příspěvku žalobce ze dne 13. dubna 2021 vyplynulo, že je tam uvedeno... všichni ví, že to nefunguje, všichni ví, že je to nesmyslné, všichni vědí, že to škodí dětem, všichni vědí, že je to protiprávní....., ale všichni mlčí a dál to dělají. Přesně takhle začíná každá tyranie Jan Tománek. 333 komentářů, 2,7 000 sdílení.*
46. *Z Facebookového příspěvku žalobce ze dne 17. června 2022 vyplynulo, že je tam uvedeno: Jan Tománek není ten nadpis náhodou špatně a místo „po covidu“ tam nepatří po očkování? Reakce na Echo2.cz, chřipka i další běžné viry se po covidu chovají divně, ukazují zkušenosti z Česka. Echo 24. 62 komentářů 58 sdílení.*
47. *Z Facebookového příspěvku žalobce ze dne ze dne 18. červenec 2021 vyplynulo, že je tam uvedeno: Echo 24, už není otázkou, jestli, ale kdy, Česko se připravuje na očkování třetí dávkou, reakce na Facebooku už není otázkou, jestli naletěli, ale kdy konečně prohlédnou. 618 komentářů, 319 sdílení.*
48. *Z Facebookového příspěvku žalobce ze dne 23. června 2021 vyplynulo, že je tam uvedeno: Rozmáhá se nám tu takový ošklivý a životu dost nebezpečný nešvar „úmrtí starého člověka na respirační onemocnění je nepřírozené a hrozivé, kdežto smrt nebo ochrnutí zcela zdravého mladého člověka nebo dokonce dítěte po očkování je dnes normální. Tak daleko jsme se dostali z propagandou ve svobodné zemi. Jan Tománek, spoluzakladatel zdravého Fóra. 424 komentářů, 1,6 tisíc sdílení, reakce 2002.*
49. *Z Facebookového příspěvku ze dne žalobce 5. listopadu 2022, vyplynulo, že je tam uvedeno: dokonalé – rok před tímto varujeme a byli jsme pro smích. Dnes je to realita, lidé mají zničenou imunitu po očkování a jak se ochladí, bude patrně peklo. A řešení, nové očkování. Tak si říkám nebylo to ještě loni, „ jen chřipečka „, které se každý vysmíval, ale co, je to váš život. Reakce na článek Seznam zprávy, Lidé se nechtějí omezovat a přišli o protilátky, proč se bát letošní chřipkové sezóny.*
50. *Z Facebookového příspěvku ze dne 17. ledna 2022, vyplynulo, že je tam uvedeno: naozaj kúzlo a čo se asi stane, keď sa z viru prostě stane rýma. Reakce na zprávu ministerstva zdravotnictví Slovenské republiky. Prípad Portugalsko: č osa stane, keď sa celá krajina zaočkuje, a pride omicron.*

51. *Z Facebookového příspěvku žalobce ze dne 28. července 2021*, vyplynulo, že je tam uvedeno: reakce na zpravodajství iDNES.cz, sundat respirátory si nemůžeme dovolit, míní experti, nemocným by dali výjimkou. Žalobce: s tímto prohlášením hned přispěchal Hořejší (o kterém našťestí víme ze státního zastupitelství, že je úplný laik) a dalšího nejbližší „kumpáni“ ještě si to nemůžou dovolit, je totiž zcela jasné, proč není možné roušky sundat, ukázalo by se totiž, že by se vůbec nic nestalo a vše by tím prasklo. Ukázalo by se, že král byl po celou dobu nahý a všechna tato opatření naprosto zbytečná. A to by nastal teprve fičák – proto to nemohou nikdy dopustit. 359 komentářů, 798 sdílení.
52. *Z Facebookového příspěvku ze dne 14. května 2021, Zdravé fórum, 13. května 2021* vyplynulo, že je tam uvedeno: nové video našich lékařů, imunita versus očkování, je dobré se nechat očkovat po prodělaném covidu? Je to vůbec nutné a bezpečné? Má smysl očkovat děti a mladé, velké děti, díky, MUDr. Šimon Rajch a MUDr. Hana Zelená. Komentář Jan Tománek, možná si někteří zde přítomní spletli stránku, toto není žádná antivaxerská skupina, samozřejmě pokládám jakékoliv povinné nebo jinak nucené očkování, stejně jako očkování malých dětí a mladých proti covidu za zvěrstvo, ale to neznamená, že to někomu staršímu nebo rizikovému nemůže pomoci, byť třeba i jen psychicky. Ale jde o to, aby měl pravdivé informace a hlavně všechny informace o všech rizicích pořádně nevyzkoušené vakcíny. Pak se může svobodně rozhodnout, co má pro něj největší smysl. To je celé, ostatně, tak by to mělo být s každým lékem, paralelně dobrý lék, ale aby se podával povinně ode dneška všem lidem, protože může léčit, bylo prostě také zvěrstvo. Obdobně smýšlí i většina lékařů pod Zdravým forem, ale nemohou mluvit za všechny.
53. *Ze stanoviska českého klubu skeptiků Sisyfos dlouhodobým aktivitám Zdravého fóra a jeho odnoží* vyplynulo, že informační kanály spolku Zdravé fórum vykazují typické znaky šířitele dezinformací.
54. *Z článku Seznam zprávy Matouše Lázňovského, Velká studie ukázala, jak Covid i po dvou letech škodí*, vyplynulo, že byl publikován 16. 9. V článku je mimo jiné uvedeno, co výzkumníci ze záplavy údajů zjistili podle autorů i po dvou letech od nákazy, u pacientů přetrvávalo zvýšené riziko výskytu desítek možných potíží. Celkem vědci zkoumali několik desítek kategorií možných srdečních obtíží, včetně například výskytu cukrovky, srdečního selhání až po únavou. Text obsahuje gramatické prohlášení, že dopad covidu na zdravotnické systémy je výrazně vyšší, než dopad rakoviny nebo srdečních onemocnění. Což má znamenat, že lidé po covidu mají více potíží a častěji potřebují nějakou následnou péči než lidé se zmíněnými dvěma onemocněními.
55. *Z příspěvku Zdravé fórum, Občanská platforma pro obnovení normálního života*, vyplynulo, že vychází pod heslem Vraťme zemi do normálu, zachraňme Česko pro naše děti, než bude pozdě. Kdo jsme, jsme v první řadě rodiče dětí a občané této země. Jsme lidé, kteří mají do stavu, kam se tato země dostala a stačí se bojovat nejen za pravdu a zbytky zdravého rozumu, ale především za práva dětí proti nesmyslným opatřením a za stále více pošlapávanou svobodu a zákony. Chceme se sdružovat a spojovat stejně svobodně a vpravdě smýšlející lidi a zesilovat jejich hlas, protože věříme, že společnost je možné obrodit pouze odspodu a že je to na každém z nás, jako první jsme zvedli prapor a ozvali se proti nesmyslným opatřením na podzim roku 2020 a od té doby jsme stále aktivní. Jsme přesvědčeni, že COVID „válka“ a stejně tak energetická krize, jsou politicky, mocensky a mediálně zneužívány na potlačování základních lidských práv a svobod. Co s tím, je to snadné, nemlčet a hledat pravdu. Jako reprezentanti Zdravého Fóra jsou společně s fotografiemi uvedeni JUDr. Tomáš Nilsen, táta tří dětí, právník a advokát a Jan Tománek, táta dvou dětí, režisér a spisovatel a MGA Petr Zuska, táta dvou dětí, choreograf a bývalý šéf baletu Národního divadla. Moto: žalobce „každý jsme zodpovědní pouze sami za sebe, své zdraví a své děti. Kdo se chce před čímkoliv chránit, ať se chrání, ale ať k tomu nenutí jiné. SARS by tu měl být pouze jako služba, která nám má pomáhat a ne nesmyslně diktovat a nařizovat.

56. Z Petice s názvem „*Vraťme děti do škol a zemi do normálu!*“, vyplynulo, že hlavním autorem je žalobce, a je tam uvedeno, „*Pro děti není covid-19 nebezpečný - pouze roušky a respirátory jsou pro děti škodlivé.*“
57. Z úvodu webové stránky *zdraveforum.cz* vyplynul, cíl a účel vytvoření této webové platformy „Jako první jsme zvedli prapor a ozvali se proti nesmyslným opatřením na podzim roku 2020 a od té doby jsme stále aktivní. Jsme přesvědčeni, že covid, válka a stejně tak energetická krize, jsou politicky, mocensky a mediálně zneužívány na potlačování základních lidských práv a svobod.“
58. Ze zprávy *Média guru návštěvnost* českých zpravodajských webů se loni snížila ze dne 17. ledna 2024 vyplynulo, že je tam uvedeno, že zpravodajské weby zaznamenaly také v loňském roce nižší návštěvnost, než v roce předcházejícím. Nejnavštěvovanějším zpravodajským webem zůstává Seznam zprávy. Zpravodajský web fórum 24 zaznamenal v roce 2023 1 628 023 uživatelů, v roce 2022, 1 749 849 reálných uživatelů.
59. Z *fotokopie výpisu, net monitor.xlsx* vyplynulo, že internetové Forum 24 má reálných uživatelů 241 763, zobrazení stránky 574 223, návštěvy 316 700, dne 24. 9. 2023.
60. Z *https:www.Epochatimes* ze dne 19. 10. 2023 vyplynulo, že je tam publikován článek: Režisér Tománek podal žalobu na Forum 24, dožaduje se „odstranění lživého textu“ a „kompenzace v hodnotě 4 milionu“, které by nadělil dětským organizacím. V článku je mimo jiné uvedeno, koncem minulého týdne oznámil režisér a spisovatel Jan Tománek, že hodlá podat žalobu na deník Forum 24, jak slíbil, tak dnes učinil „pohár normálního vyjadřování médií přetekl už dávno, ale i novinářská práce by měla mít, myslím, nějaké hranice a nesahat neustále do nejhlubšího bahna a psát zcela zjevné lži, které mají jediný cíl“ dehonestovat a zvyšovat si na těchto obětech čtenost vlastního prodeje, uvedl ve svém blogu v pátek třináctého, Tománek s odkazem na Forum 24. Deník dle slov režiséra na jeho osobu opakovaně lživě útočí, konkrétně má jít o minimálně 14 článků. Články na Forum 24 spojí Tománka, například z „ruskou scénou“, či „COVIDovými dezinformacemi“ a antivaxerstvím. Režisér prostřednictvím svého právního zástupce zaslal na začátku října deníku předžalobní výzvu, ve které se domáhal odstranění konkrétního článku, omluvy a odškodnění v hodnotě jednoho milionu korun. Forum 24 na výzvu nereagoval. Šéfredaktorka deníku Johana Hovorková písemně reagovala pro Epoch Times z 13. října sdělila, že „je naší povinností upozorňovat na nebezpečné lháře“ a dodala, že tak budou činit i nadále.
61. Z rozhovoru s názvem *příběh Jana Tománka spisovatele, režiséra a zakladatele Zdravého fóra* ze dne 15. 9. 2021 vyplynulo, že žalobce se vyjadřuje takto: dotaz, jak se na nás budou dívat další generace ve světle našich práv a svobod, odpověď žalobce: no bude to zase to stejný, zkušenost je nepřenosná, stejně, jako my jsme nemohli chápat jak, to bylo možný s těma komunistama, oni nebudou chápat, jak bylo možný tohle. Aby kvůli nějakému běžnému banálnímu normálnímu viru se z toho udělala takováhle detektivka, tak zmizí v propadlišť dějin nebo se objeví další respirační nemoci jako je jich tisíce a nikdo neřeší, jestli má rhinovir rýmy xb030 nebo xb031. Vždyť je to úplně jedno. Prostě mám rýmu a nazdar. A jestli jsem nemocnej, tak se léčím.
62. Soud vycházel z těchto zákonných ustanovení a judikatury
63. Podle ustanovení § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen jako „OZ“) platí: „(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. ... (2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, ... jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.“
64. Podle ustanovení § 82 odst. 1 OZ: „Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.“

65. Podle ustanovení § 2951 odst. 2 OZ: „Nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.”
66. Podle ustanovení § 2956 OZ „Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.”
67. Podle ustanovení § 2957 OZ „Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohružky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.”
68. Podle rozsudku Nejvyššího soudu 30 Cdo 464/2016: Práva na ochranu osobnosti se mohou domáhat i veřejně činné osoby. Měřítka posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch novinářů a jiných původců takových výroků. Je to dáno skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti. V těchto případech je na soudech volit benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací soukromé povahy a hodnocení jejího jednání právě proto, že jsou na osobu veřejného zájmu kladeny náročnější požadavky a veřejnost je oprávněna vědět, a to pro posouzení způsobilosti jak odborné, tak morální tuto funkci zastávat a náležitě obstarávat věci veřejné. Prezentace těchto údajů a jejich případná kritika však musí souviset s veřejnou činností, kterou daná osoba vykonává. Hranice přijatelné kritiky jsou adekvátně u osob veřejného zájmu obecně širší než u soukromé osoby. Na rozdíl od posledně jmenované osoba veřejně činná nevyhnutelně a vědomě předkládá novinářům a široké veřejnosti ke kontrole každé své slovo a čin, a proto musí projevit vyšší stupeň tolerance. Ochrana osobnosti se vztahuje i na politiky, dokonce i tehdy, kdy nejednají jako soukromé osoby, avšak v takových případech požadavek zmíněné ochrany musí být poměřován ve vztahu k zájmu na otevřené diskusi o politických tématech.
69. Podle rozsudku Nejvyššího soudu 23 Cdo 1323/2012: Právem přípustná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné kritiky a dále, že je přiměřená co do obsahu i formy. Takto jsou míněny i použité výrazy, formulace, spojení apod., přičemž podstatné je, že tato kritika tak nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného účelu. O věcnou kritiku jde tedy, jestliže vychází z pravdivých výchozích podkladů. Současně však z těchto výchozích podkladů takováto kritika musí logicky vyvozovat odpovídající, hodnotící úsudky – závěry. Nejsou-li tyto předpoklady pravdivé, případně je-li hodnotící úsudek difamující, nelze považovat kritiku za přípustnou.
70. Podle rozsudku Nejvyššího soudu 30 Cdo 608/2007: Ke vzniku občanskoprávních sankcí za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do osobnosti fyzické osoby podle § 13 o. z. musí být jako předpoklad odpovědnosti splněna podmínka existence zásahu objektivně způsobilého vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení, nebo jen ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální integritě. Tento zásah musí být neoprávněný (protiprávní) a musí zde být zjištěna existence příčinné souvislosti mezi takovým zásahem a dotčením osobnostní sféry fyzické osoby. Nenaplnění kteréhokoliv z těchto předpokladů vylučuje možnost nástupu sankcí podle ustanovení § 13 o.z.

71. Neoprávněným zásahem je zásah do osobnosti fyzické osoby, který je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. O takovýto zásah pak proto nejde mimo jiné tehdy, když je zásah dovolen (resp. jeho možnost předpokládána) zákonem, pokud tak nejsou překročeny zákonem stanovené meze. Jde o situace, kdy nad individuálními zájmy jednotlivých fyzických osob, do jejichž osobnosti je zasahováno, převládá závažnější, významnější a funkčně vyšší zvláštní veřejný zájem. Tento zásah do osobnostních práv zůstává ovšem povoleným za předpokladu, že se stal přiměřeným způsobem, a zároveň není-li v rozporu s takovými oprávněnými zájmy fyzické osoby, na kterých je třeba s ohledem na zajištění elementární úcty k důstojnosti její osobnosti za všech okolností bezpodmínečně trvat. Tato licence ovšem není dána tam, kde se jedná při posuzovaném zásahu proti osobnostním právům fyzické osoby dopustí excesu.
72. Pravdivá informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán způsobem, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by odporoval právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informace, zda forma jeho prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tzn., zda primárním cílem není hanobení a zneuctění dané osoby.
73. Použití kritiky, ironizování, odsuzování a zavrhování jednání nebo činnosti fyzické osoby, opírající se o okolnosti, o nichž je sdělován nepravdivý údaj, představuje zpravidla citelný neoprávněný zásah do práva fyzické osoby na ochranu její osobnosti, přičemž tu jde o značnou intenzitu neoprávněného zásahu, který bude obvykle mít nepříznivé důsledky pro takto postiženou osobu co do jejího postavení v rodině a ve společnosti.
74. Kritiku počínání fyzické osoby, opírající se o okolnosti, o nichž je sdělován pravdivý údaj (nejde-li o tvrzení, které se dotýká intimní sféry života fyzické osoby), nelze zpravidla pokládat za odporující ustanovení § 11 o. z., a to i když v kritice bylo použito v odpovídající míře ironizování, odsuzování a zavrhování kritizovaného počínání fyzické osoby.
75. Podle Nálezu Ústavního soudu ze dne 11. 6. 2018, sp. zn. I. ÚS 4022/17, ... Jestliže difamující výrok spočívá ve skutkovém tvrzení neboli konstatování faktu, pak je ten, kdo jej učinil, povinen prokázat -rozumné důvody, na jejichž základě se spoléhal na jeho pravdivost, jakož i že podnikl dostupné kroky k ověření jeho pravdivosti, a to v míře a intenzitě, v níž bylo její ověření přístupné a definitivní (včetně případného dotazu u osoby, které se tvrzení týká, jejíž stanovisko by v takovém případě mělo být rovněž zveřejněno), že byl v dobré víře, a tudíž neměl důvod věřit, že toto tvrzení není pravdivé
76. Podle Nálezu ÚS I. ÚS 156/99: je nutno respektovat určitá specifika běžného periodického tisku určeného pro informování nejširší veřejnosti (na rozdíl například od publikací odborných), který v určitých případech musí – především s ohledem na rozsah jednotlivých příspěvků a čtenářský zájem – přistupovat k určitým zjednodušením, a nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení či zkreslení musí nutně vést k zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Lze tedy stěží trvat na naprosté přesnosti skutkových tvrzení a klást tak na novináře ve svých důsledcích nesplnitelné nároky. Významné proto musí být to, aby celkové vyznění určité informace odpovídalo pravdě.
77. Podle Nálezu II ÚS 2051/14 ze dne 3.2. 2015 „Při řešení kolize mezi základním právem na svobodu projevu a základním právem na ochranu důstojnosti a cti jednotlivce musí být brána v potaz zejména:
- a) Povaha výroku – zda jde o skutkové tvrzení či hodnotový soud
 - b) Obsah výroku, zda jde o projev politický či komerční
 - c) Forma výroku – zejména nakolik je výrok expresivní

- d) Postavení kritizované osoby, zda jde o osobu veřejně činnou či osobu veřejně známou
 - e) Zda se výrok týká veřejné či soukromé sféry
 - f) Chování kritizované osoby – zda kritiku vyprovokovala či jak se ke kritice postavila
 - g) Kdo výrok pronáší – tisk, občan, politik
 - h) Kdy tak učiní
 - i) V úvahu musí být brán celý kontext věci
78. Podle Nálezu Ústavního soudu ze dne 9. února 1998, sp. zn. IV. ÚS 154/97 Při střetu svobody projevu s právem na ochranu osobnosti, tedy základních práv, která stojí na stejné úrovni, bude vždy v prvé řadě věcí nezávislých soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážily, zda jednomu právu nebyla nedůvodně dána přednost před právem druhým.
79. Podle Nálezu ÚS I. ÚS 156/99: Základní právo podle čl. 17 je zásadně rovno základnímu právu podle čl. 10. V konkrétním případě je proto vždy nezbytné zkoumat míru (intenzitu) tvrzeného porušení základního práva na ochranu osobnosti (osobní cti a dobré pověsti), a to právě v kontextu se svobodou projevu a s právem na informace a se zřetelem na požadavek proporcionality uplatňování těchto práv (a jejich ochrany).
80. Podle Nálezu ÚS IV. ÚS 154/97: Při střetu základního politického práva na informace a jejich šíření s právem na ochranu osobnosti a soukromého života, tedy základních práv, které stojí na stejné úrovni, bude vždy věcí nezávislých soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážily, zda jednomu právu nebyla nedůvodně dána přednost před právem druhým. Tak to ostatně stanoví i čl. 4 odst. 4, když ukládá orgánům aplikujícím právo, aby při této aplikaci šetřily podstatu a smysl základních práv.
81. Podle Nálezu ÚS IV 146/04: Tisk nesmí překračovat vymezené hranice mj. z důvodu ochrany dobré pověsti jiných, nicméně na něm spočívá úkol šířit informace a myšlenky týkající se politických záležitostí, jakož i témat z ostatních oblastí veřejného zájmu. Úlohou tisku je nejen šíření informací a myšlenek, veřejnost má současně právo je přijímat. ... Pro demokracii, chápanou jako vládu lidu, lidem a pro lid, je životní nutností šíření informací, myšlenek a názorů, ať už pochvalných či kritických, proto aby byla veřejnost zásobena všemi dostupnými fakty nezbytnými pro vyvolání kvalitní debaty ve věcech celospolečenského zájmu a následného utváření názorů jednotlivců či k dosažení konsensu o řízení a obstarávání věcí celospolečenského zájmu.
82. Podle Nálezu ÚS 453/03 Věcí veřejnou jsou veškeré agendy státních institucí, jakož i činnost osob působících ve veřejném životě, tj. např. činnost politiků místních i celostátních, úředníků, soudců, advokátů, popř. kandidátů či čekatelů na tyto funkce; věcí veřejnou je ovšem i umění včetně novinářských aktivit a showbizny a dále vše, co na sebe upoutává veřejnou pozornost. Tyto veřejné záležitosti, resp. veřejná činnost jednotlivých osob, mohou být veřejně posuzovány. Při kritice veřejné záležitosti vykonávané veřejně působícími osobami platí z hlediska ústavního presumpce, že jde o kritiku ústavně konformní. Jde o výraz demokratického principu, o výraz participace členů občanské společnosti na věcech veřejných.
83. Podle Nálezu ÚS 171/12 Ústavní soud si je vědom toho, že zejména bulvární media mnohdy zneužívají svobody slova a práva na informace. Obrana proti takovému zneužívání však nemůže spočívat v absolutních zákazech. Občanský zákoník i tiskový zákon mají dostatečné prostředky na ochranu proti zneužívání svobody slova a práva na informaci, jejichž smyslem je postihovat jednotlivé excesy, nikoliv stanovovat absolutní zákazy.
84. Podle Čl. 17 Listiny základních práv a svobod(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo

jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. (3) Cenzura je nepřípustná (4) Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

85. Soud dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.
86. Základním předpokladem vzniku odpovědnosti podle ust. § 2956 o. z. je vznik neoprávněného zásahu objektivně způsobitelného narušit, popř. ohrozit osobnostní práva chráněná ust. § 81 o. z.
87. Provedené důkazy soud hodnotil podle ustanovení § 132 o.s.ř. a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl i k tomu, co v řízení vyšlo najevo, jakož i k tvrzení účastníků.
88. Provedené důkazy soud hodnotí jako zásadně věrohodné.
89. Žalobcem je fyzická osoba, je režisér, scenárista, výtvarník, spisovatel a producent, přičemž se věnuje tvorbě pro dospělé i pro děti a mezi jeho nejznámější díla patří animované dětské filmy, Kozí příběh, Pověsti staré Prahy a Kozí příběh se sýrem. Žalobce dále spolupracoval a spolupracuje na dalších pořadech a vydal řadu knih. V současné době se věnuje spisovatelské činnosti. Žalovaná je provozovatelem internetového zpravodajského webu Forum24 a vydavatelem periodického tisku týdeníku Forum. Žalobce je veřejně známou osobností a aktivně vystupuje v uskupení Zdravé fórum, které se zabývá mimo jiné i možnými negativními důsledky očkování proti koronaviru Covid 19 a polemizuje o škodlivosti a dopadech tohoto onemocnění. Dále bylo prokázáno, že dne 24. 9. 2023 zveřejnila žalovaná na internetových stránkách článek, Johany Hovorkové pod názvem.. Máme tu další dno, starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeři se radují. V úvodu článku byla publikována fotografie s popiskem COVID pas rovná se zlo, s podtitulkem, lidé demonstrují 9. června 2021 na Malostranském náměstí kvůli opatřením a covidovým certifikátům, protesty pořádali hnutí Chcípl pes i volný Blog. článek k 24. 9. 2023. Článek je označen jako „Názor“
90. V tvrzeních uvedených v článku žalobce spatřoval zásah do svých osobnostních práv, přičemž konkrétně specifikoval, že se mělo jednat o název článku, **a máme tu další dno, starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeři se radují, dále** tvrdí, že byl v článku nepravdivě označen za **antivaxetra který se radoval ze smrti osmnáctileté dcery starosty a že je šířitelem lží odpovědným za smrt desítek tisíc lidí**, dále tvrdil, že se žalovaná dopouštěla vůči žalobci v minulosti dalších lží.
91. Žalobou požadoval omluvu, odstranění předmětného článku, dále, aby se žalovaná zdržela zveřejňování a šíření obsahu článku a z titulu zvláště závažného zásahu do osobnostních práv žalobce požadoval finanční satisfakci ve výši 4 000 000 Kč.
92. Nejprve je nutno zmínit že, předmětný článek ... máme tu další dno, starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeři se radují. je článek, který je označen jako „Názor“. Článek byl publikován 24. 9. 2023 a byl uvozen fotografií COVID rovná se zlo – poutač na demonstraci 9. června 2021 na pražském Malostranském náměstí, kvůli opatřením a covidovým certifikátům. Protesty pořádaly hnutí Chcípl pes i Volný blok. Žalobce tvrdil, že se ho dotknul název článku, A máme tu další dno, starostovi Náchoda zemřela osmnáctiletá dcera, antivaxeři se radují. Tento titulek, ač je v článku žalobce označen jako antivaxer, nesměřuje výlučně k jeho osobě, ale obecně vůči antivaxerům. Dále se žalobce dotklo tvrzení v článku, že okamžitě sdílel, jak screenshot Birkeho oznámení, tak také dřívější text starosty Náchoda o tom, že on sám z první dávkou očkování neotálel , toto tvrzení uvedené v článku je pravdivé. Pokud je uvedeno v článku, že hyeny se snaží přiživovat svůj mediální obraz na skutečné lidské tragédii, jedná se o výrok obecný, s tím, že následně se uvádí o tom, jací lidé píšou k Tománkovi do komentářů. Soud provedl důkaz

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Neumannová

facebookovými příspěvky žalobce i komentáři k nim, ze kterých vyplynulo, že některé komentáře jsou velmi hrubé tak, že je lze hodnotit ... že nad nimi rozum zůstává stát, jak vyplynulo například z komentáře u příspěvku žalobce... bylo mu touto tragédií sděleno, že se má zamyslet a kát se, protože mohl způsobit utrpení mnoha dalším lidem svojí aktivitou v propagaci neproověřené (jen na experiment povolené „látky, kterou zdravotníci mylně nazývali vakcína“ tento komentář se nalézal pod příspěvkem žalobce,; kdy sdílel a postavil ve svém, příspěvku vedle sebe informaci Jana Birkeho o smrti jeho dcery ze dne 21. 9. 2023 společně s komentářem Jana Birkeho ze dne 17. 6. 2021 kde starosta Birke uvádí že on sám z první dávkou očkování neotálel a doufá, že takových bude většina. Dále žalobce tvrdil, že byl dotčen tím, pokud je uvedeno v článku.....to, že právě kvůli takovým širitelům lží, jako je pan Tománek zbytečně zemřeli desítky tisíc lidí, ale taktně mlčí.. Je třeba poukázat na dobu, kdy se začal šířit Covid 19 a následně se začalo očkovat. Soud podotýká, že opatření, která byla zavedena v době covidu byla upravena vládními nařízeními z období 12.3.2020- 13.7.2020. Vládní nařízení je obecně závazným právním předpisem. Z toho plyne povinnost všechna opatření stanovená tímto předpisem dodržovat. Pokud někdo, jako žalobce a uskupení Zdravé fórum dává najevo, že opatření stanovená vládním nařízením jsou nesmyslná a že není třeba je dodržovat, musí se smířit s tím, že jeho postoje budou podrobeny kritice. Z příspěvku žalobce a jeho angažování ve společnosti Zdravé fórum, lze dovodit, že žalobce se spolu s dalšími osobami veřejně vyhrožoval proto nařízením a v podstatě dával veřejnosti najevo, že jejich dodržování je nesmyslné, že covid 19 je rýmička a není nebezpečný, zatímco očkování, které je neproověřené nebezpečné životu je. Soud je toho názoru, že žalobce právě veden úmyslem toto sdělit veřejnosti sdílel příspěvek starosty Birkeho spolu s komentářem a oznámením o úmrtí dcera starosty.

93. Pokud se týká žalované, v rámci publikace předmětného článku plnila svou povinnost žurnalisty a upozorňovala na možný nežádoucí společenský jev, což byla právě reakce určité skupiny osob na covidovou situaci, kdy tuto covidovou situaci zlehčovala, stejně tak, jako zlehčovala průběh nemoci i opatření, která se k tomu vázaly. Z úvodu webové stránky Zdravé.fórum.cz , jehož je žalobce představitelem vyplývá, že vytyčuje cíle a účel vytvoření této webové platformy. Jako první jsme zvedli prapor a ozvali se proti nesmyslným opatřením na podzim roku 2020 a od té doby jsme stále aktivní. Jsme přesvědčeni, že COVID, válka a stejně tak energetická krize, jsou politicky, mocensky a mediálně zneužívány a potlačování základních lidských práv a svobod. Soud podotýká, že tento článek vyšel z 24. 9. 2023, v té době již nejhorší covidová situace pominula, nicméně na celou problematiku je nutno pohlížet optikou doby, kdy COVID začal. Jak bylo pohlíženo na aktivity spolku, a tudíž aktivity žalobce lze seznat ze stanoviska českého klubu skeptiků Sisyfos k dlouhodobým aktivitám Zdravého fóra a jeho odnoží. Uvádí, že informační kanály spolku Zdravé Fórum vykazují typické znaky širitelů dezinformací, a to v důsledku toho, že vyzývá k porušování epidemiologických opatření, podporují různé formy jejich narušování, bagatelizují počet obětí koronaviru a silně nadhodnocují rizika očkování a podobně. Tyto okolnosti vyplynuly i z průběhu dokazování i z webu a Facebooku žalobce, kde jsou zveřejňovány příspěvky, v rámci, kterých kritizuje očkování proti onemocnění covid-19. K označení žalobce za antivaxera, které se žalobce mělo dotknout soud uvádí, že obecně antivaxer je termín, k používání označení lidí, kteří aktivně odmítají očkování nebo propagují protiočkovací argumenty, i když jsou založené na dezinformacích, nedorozumění nebo nesprávných informacích. Z uvedeného je patrné, že pokud byl žalobce označen jako antivaxer, či označen ...mezi antivaxery, toto označení je pravdivé, žalobce antivaxer je a na tom nemůže nic změnit a jeho výpověď v tom směru, že jeho děti vakcinaci podstoupily. Pravdivost tohoto zařazení žalobce dokresluje i rozhovor s názvem „příběh Jana Tománka, spisovatele, režiséra, zakladatele Zdravého Fóra z 15. 9. 2021, který žalobce poskytl nadačnímu fondu Svědomí národa. Například k článku Echo média.cz s názvem „chřipka i další běžné viry se po covidu chovají divně, ukazují...připojil žalobce dne 17. 6. 2022 komentář, není ten nadpis náhodou špatně a místo „po covidu“ tam nepatří „po očkování“. Z uvedeného je tedy patrné, že autorka

článku měla pro kritiku žalobce reálný základ, přičemž kritika byla vyprovokována příspěvkem žalobce na Facebooku, kdy společně nasdílel informaci starosty Birkeho o jeho smrti a jeho předchozí článek o tom, že dal očkovat. Soud je toho názoru, že takováto kompilace na facebookovém profilu žalobce byla cílená a mělo se z ní dovodit, že očkování proti covidu bezprostředně souvisí s různými úmrtími. Žalobce využil tragické události a soud má za to, že takové chování je neetické z čehož vyplynula oprávněná kritika žalovaného. Jak toto spojení bylo vnímáno, lze dovodit i z článku J. X. Doležala. Žalobce je osoba veřejného zájmu, tak se sám prezentuje a jako taková musí snést vyšší míru kritiky. Práva na ochranu osobnosti se mohou samozřejmě domáhat i veřejně činné osoby. Měřítka posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch novinářů a jiných původců takových výroků. Je to dáno skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí. Takového pojetí odpovídá standardní judikatura jak Evropského soudu pro lidská práva, tak Ústavního soudu České republiky, viz, například nález Ústavního soudu IV US 23/05. Žalobce je aktivní ve veřejném prostoru. Všeobecně se zastává názor, že pokud jde o hranice přípustné kritiky, jsou širší k osobě, která jedná jako veřejná osoba než ve vztahu k soukromé osobě. Právo kritiky zakotvené v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, je neoddelitelnou součástí svobody projevu. Je přitom zřejmé, že kritický komentář se nemusí kritizovanému líbit, nemusí být ani přiměřený, může být i hloupý. Není totiž o pravdivosti, nepřichází tak ani v úvahu důkaz pravdy, ale postoj kritika k tématu. Lze mít za to, že ve svém komentáři žalovaná nějak nepřekročila meze, které jsou akceptovatelné v demokratické společnosti. Hodnotící soud vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií.

94. Je nutno též respektovat určitá specifika běžného periodického tisku určeného pro informování nejširší veřejnosti, který v určitých případech musí – především s ohledem na rozsah jednotlivých příspěvků a čtenářský zájem – přistupovat k určitým zjednodušením, a nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení či zkrácení musí nutně vést k zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Zde se jedná například o zařazení žalobce.
95. Dále soud poukazuje na úlohu periodického tisku, kdy je jeho úkolem ukazovat na možné nežádoucí jevy ve společnosti. Tisk nesmí překračovat vymezené hranice mj. z důvodu ochrany dobré pověsti jiných, nicméně na něm spočívá úkol šířit informace a myšlenky týkající se politických záležitostí, jakož i témat z ostatních oblastí veřejného zájmu. Úlohou tisku je nejen šíření informací a myšlenek, veřejnost má současně právo je přijímat. ... Pro demokracii, je životní nutností šíření informací, myšlenek a názorů, ať už pochvalných či kritických, proto aby byla veřejnost zásobena všemi dostupnými fakty nezbytnými pro vyvolání kvalitní debaty ve věcech celospolečenského zájmu a následného utváření názorů jednotlivců či k dosažení konsensu o řízení a obstarávání věcí celospolečenského zájmu.
96. V postoji k opatřením v době šíření covidu, a chování určitých skupin osob lze bezpochyby spatřovat veřejný zájem.
97. Pokud se týká jednotlivých požadavků žalobce, v části, kterým by žalované měla být uložena povinnost zdržet se zveřejňování a šíření obsahu článku vzhledem k tomu, že článek se netýká výlučně osoby žalobce, není pro toto dán důvod. Odstraněním článku by bylo zasaženo do sféry veřejného zájmu na informacích týkajících se osob veřejně činných.
98. Pokud žalobce požadoval omluvu s tím, že žalobce byl nepravdivě označen za antivaxera, toto označení žalobce je pravdivé, jak vyplynulo z kontextu všech důkazů.
99. Pokud požadoval omluvu za to, že je označen za antivaxera, který se radoval ze smrti osmnáctileté dcery starosty, toto v článku uvedeno nebylo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Neumannová

100. A že je jedním s těch, kdo šířil lži odpovědné za smrt desítek tisíc lidí, v tomto případě, že se jednalo o názor autorky článku, který měl reálný základ. Předmětný článek je názorový článek, je komentářem, což také vyplynulo i z označení. Obecně komentář je specifický žurnalistický žánr reagující na zpravodajské informace. Na rozdíl od zpravodajství se zde projevuje osobní styl komentátora a často i jeho nesouhlas. Jsou používány působivé jazykové prostředky i s citovým zabarvením. V žurnalistické praxi jde o text, který zpravidla vyjadřuje postoj autora (komentátora nebo vydaného sdělovacího prostředku k aktuální věci. V tomto případě komentář reagoval na počin žalobce, kdy sdílel na facebookovém profilu společně článek o tom, že starosta Birke se nechal očkovat, spolu s článkem o smrti jeho dcery.
101. Pokud se týká požadavku na finanční satisfakci ve výši 4 000 000 Kč, soud žalobce vyzval, aby tvrdil a prokázal, jaká zvlášť závažná újma mu v souvislosti s konkrétním článkem žalované vznikla. Soud má za to, že názory žalobce jsou všeobecně známé. Pokud žalobce tvrdil a dokládal svůj nárok dalšími rozhodnutími ve věci Marka Vašuta, Tomáše Töpfera, soud poukazuje na to, že se jednalo o naprosto jinou situaci, kterou nelze srovnávat s touto projednávanou věcí. Žalobce jednak zvlášť závažnou újmu netvrdil, ani neprokázal, netvrdil ani neprokázal vůbec žádnou újmu, která by mu měla vzniknout v příčinné souvislosti s publikací článku, a navíc v případě, že není namístě přiznat morální satisfakci ve formě omluvy, není namístě přistoupit k přiznání finanční satisfakce.
102. Ze všech uvedených důvodů soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
103. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario. Žalovaná měla ve věci plný úspěch, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení, které představují náklady zastoupení advokátem ve výši 119 064 Kč a DPH. Tato částka je tvořena odměnou advokáta za 4 úkony právní služby: a to převzetí a příprava právního zastoupení 24 300 Kč +DPH 5 103 Kč vyjádření k žalobě 7. 12. 2023 24 300 Kč + 5 103 Kč; jednání před soudem 8. 3. 2024 24 300 Kč + DPH 5 103 Kč; závěrečný návrh 20. 5. 2024 24 300 Kč + 5 103 Kč; Paušální náhrada hotových výdajů á 300 Kč 1 200 Kč + DPH 252 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat provedení exekuce.

Praha 31. května 2024

JUDr. Dagmar Stamidisová
soudkyně